

LATVIJAS REPUBLIKAS 14.SAEIMAS
JURIDISKĀS KOMISIJAS SĒDES
PROTOKOLS

NR. 141.1.9/3-13-14/24

2024. gada 20. februārī

Atklāta sēde, sākas plkst. 10.00, beidzas plkst. 11.36

Komisijas sēde notika Sarkanajā zālē Jēkaba ielā 11

Piedalās:

- *Juridiskās komisijas locekļi:* **Andrejs Judins, Edmunds Teirumnieks (attālināti), Gundars Daudze, Agnese Krasta, Gunārs Kūtris, Edgars Putra (attālināti).**

- *Citas personas:*

Tiesu administrācijas direktora vietniece komunikācijas un juridiskajos jautājumos **Inese Kalniņa;**

Tiesneši **Mairita Šķendere, Vija Kalniņa, Miķelis Zumbergs;**

Centrālās vēlēšanu komisijas locekļa amata kandidāte **Dace Šēle;**

Tieslietu ministrijas pārstāvji **Natālija Laveniece-Straupmane, Sandis Vilcāns (attālināti);**

Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas pārstāve **Inese Krista;**

Iekšlietu ministrijas pārstāvji **Sandis Blumbergs, Ronalds Petrovskis (attālināti);**

Ekonomikas ministrijas pārstāvji **Ksenija Tkačenko, Mārtiņš Riežnieks, Dace Butāne (attālināti);**

Ģenerālprokuratūras pārstāvis **Gints Bērziņš (attālināti);**

Rīgas pašvaldības policijas pārstāvji **Andrejs Aronovs, Edgars Rudzītis;**

Valsts policijas pārstāve **Mārīte Ziemeļe (attālināti);**

Veselības inspekcijas Sabiedrības veselības departamenta vadītāja **Solvita Muceniece (attālināti);**

Tiesībsarga biroja pārstāvji **Raimonds Koņuševskis, Ilze Jansone;**

Rīgas valstspilsētas pašvaldības pārstāvji **Jānis Circens, Ilze Gūtmane (attālināti);**

Iniciatīvas “Naktsmieru Rīgai” pārstāvji **Maija Krastiņa, Artūrs Caics;**

Rīgas Apkaimju alianses valdes priekšsēdētājs **Māris Jansons;**

Citas personas: **Maruta Lāce (attālināti);**

Saeimas deputāta Andreja Judina palīgs **Kristaps Briedis (attālināti);**

Saeimas deputāta Igora Judina palīgs **Viktors Jarkins;**

Saeimas Juridiskās komisijas vecākā konsultante **Evija Raiskuma;**

Saeimas Juridiskās komisijas konsultantes **Inta Karlsone, Karina Olande.**

Saeimas Juridiskās komisijas sekretāre **Vineta Sauša.**

Sēdi vada: A. Judins.

Protokolē: K. Olande.

Darba kārtībā:

1. Saeimas lēmumu projekti par:

- tiesneses Mairitas Šķenderes atbrīvošanu no amata;
- Vijas Kalniņas apstiprināšanu par rajona (pilsētas) tiesas tiesnesi;
- Miķeļa Zumberga apstiprināšanu par rajona (pilsētas) tiesas tiesnesi;
- Daces Šēles ievēlēšanu par Centrālās vēlēšanu komisijas locekli.

2. Par Administratīvo sodu likuma par pārkāpumiem pārvaldes, sabiedriskās kārtības un valsts valodas lietošanas jomā 11. panta piemērošanu.

1.

Saeimas lēmumu projekti

A. Judins atklāj Juridiskās komisijas (turpmāk arī – Komisija) sēdi. Aicina skatīt Saeimas lēmuma projektu “Par Rīgas apgabaltiesas tiesneses Mairitas Šķenderes atbrīvošanu no tiesneša amata”. Dod vārdu Tiesu administrācijas pārstāvei.

I. Kalniņa izklāsta informāciju par tiesnesi, norādot, ka tiesnese lūdz atbrīvot viņu no tiesneša amata pienākumu pildīšanas ar šī gada 1. martu.

A. Judins dod vārdu M. Šķenderei.

M. Šķendere aicina pieņemt pozitīvu lēmumu un atbrīvot no tiesneša amata pienākumu pildīšanas.

A. Judins jautā, vai kādam ir jautājumi.

Jautājumu nav.

A. Judins aicina balsot par Saeimas lēmuma projektu “Par Rīgas apgabaltiesas tiesneses Mairitas Šķenderes atbrīvošanu no tiesneša amata”.

Komisija balso par Saeimas lēmuma projektu “Par Rīgas apgabaltiesas tiesneses Mairitas Šķenderes atbrīvošanu no tiesneša amata” un tā virzību izskatīšanai Saeimas sēdē.

Balsojuma rezultāts: par – „6” (vienbalsīgi).

(Divi deputāti balso attālināti).

Komisija atbalsta Saeimas lēmuma projektu “Par Rīgas apgabaltiesas tiesneses Mairitas Šķenderes atbrīvošanu no tiesneša amata” un tā virzību izskatīšanai Saeimas sēdē.

A. Judins aicina E. Teirumnieku ziņot par Saeimas lēmuma projektu Saeimas sēdē. Jautā par iebildumu esamību.

E. Teirumnieks neiebilst.

Ziņotājs – E. Teirumnieks.

A. Judins ierosina lūgt Saeimas Prezidiju iekļaut šī Saeimas lēmuma projekta izskatīšanu šīs ceturtdienas [2024. gada 22. februāra] Saeimas sēdē. Jautā par iebildumu esamību.

Iebildumus neviens neizsaka.

A. Judins aicina skatīt Saeimas lēmuma projektu “Par Vijas Kalniņas apstiprināšanu par rajona (pilsētas) tiesas tiesnesi”. Dod vārdu Tiesu administrācijas pārstāvei.

I. Kalniņa izklāsta informāciju par Ekonomisko lietu tiesas tiesnesi.

A. Judins uzdod jautājumu V. Kalniņai par Ekonomisko lietu tiesas efektivitāti.

V. Kalniņa sniedz detalizētu atbildi, uzskatot Ekonomisko lietu tiesas izveidi par pareizu un tiesu sistēmai vajadzīgu soli.

A. Judins jautā, vai kādam ir jautājumi.

Jautājumu nav.

A. Judins aicina balsot par Saeimas lēmuma projektu “Par Vijas Kalniņas apstiprināšanu par rajona (pilsētas) tiesas tiesnesi”.

Komisija balso par Saeimas lēmuma projektu “Par Vijas Kalniņas apstiprināšanu par rajona (pilsētas) tiesas tiesnesi” un tā virzību izskatīšanai Saeimas sēdē.

Balsojuma rezultāts: par – „6” (vienbalsīgi).

(Divi deputāti balso attālināti).

Komisija atbalsta Saeimas lēmuma projektu “Par Vijas Kalniņas apstiprināšanu par rajona (pilsētas) tiesas tiesnesi” un tā virzību izskatīšanai Saeimas sēdē.

A. Judins jautā Komisijas locekļu viedokli par šīs dienas Komisijas sēdē izskatāmo Saeimas lēmumu projektu iekļaušanai izskatīšanai šīs ceturtdienas [2024. gada 22. februāra] Saeimas sēdē.

Iebildumus neviens neizsaka.

Ziņotājs – E. Teirumnieks.

A. Judins aicina skatīt Saeimas lēmuma projektu “Par Miķeļa Zumberga apstiprināšanu par rajona (pilsētas) tiesas tiesnesi”. Dod vārdu Tiesu administrācijas pārstāvei.

I. Kalniņa izklāsta informāciju par Ekonomisko lietu tiesas tiesnesi, kas ir arī Ekonomisko lietu tiesas priekšsēdētājs.

A. Judins uzdod jautājumu M. Zumbergam kā Ekonomisko lietu tiesas priekšsēdētājam par iespēju veicināt ātrāku tiesvedību.

M. Zumbergs sniedz detalizētu atbildi, minot piemērus par organizatoriskiem līdzekļiem ātrākai procesa veicināšanai.

A. Judins uzdod jautājumu par citu specializēto tiesu izveides nepieciešamību.

M. Zumbergs sniedz atbildi, salīdzinot ģimenes lietu tiesas iespējamo izveidi ar Ekonomisko lietu tiesu, norādot uz tiesas pieejamības aspektu.

A. Judins izsakās par specializēto tiesu darbību, norādot uz priekšrocību un trūkumu esamību.

M. Zumbergs piekrīt A. Judina paustajam.

A. Judins jautā, vai kādam ir jautājumi.

Jautājumu nav.

A. Judins aicina balsot par Saeimas lēmuma projektu “Par Miķeļa Zumberga apstiprināšanu par rajona (pilsētas) tiesas tiesnesi”.

Komisija balso par Saeimas lēmuma projektu “Par Miķeļa Zumberga apstiprināšanu par rajona (pilsētas) tiesas tiesnesi” un tā virzību izskatīšanai Saeimas sēdē.

Balsojuma rezultāts: par – „6” (vienbalsīgi).

(Divi deputāti balso attālināti).

Komisija atbalsta Saeimas lēmuma projektu “Par Miķeļa Zumberga apstiprināšanu par rajona (pilsētas) tiesas tiesnesi” un tā virzību izskatīšanai Saeimas sēdē.

Ziņotājs – E. Teirumnieks.

A. Judins aicina skatīt Saeimas lēmuma projektu “Par Daces Šēles ievēlēšanu par Centrālās vēlēšanu komisijas locekli”. Dod vārdu D. Šēlei.

D. Šēle izklāsta detalizētu informāciju par savu profesionālo darbību.

A. Judins uzdod jautājumu.

D. Šēle sniedz atbildi.

A. Judins jautā, vai kādam ir jautājumi.

Jautājumu nav.

A. Judins aicina balsot par Saeimas lēmuma projektu “Par Daces Šēles ievēlēšanu par Centrālās vēlēšanu komisijas locekli”.

Komisija balso par Saeimas lēmuma projektu “Par Daces Šēles ievēlēšanu par Centrālās vēlēšanu komisijas locekli” un tā virzību izskatīšanai Saeimas sēdē.

Balsojuma rezultāts: par – „6” (vienbalsīgi).

(Divi deputāti balso attālināti).

Komisija atbalsta Saeimas lēmuma projektu “Par Daces Šēles ievēlēšanu par Centrālās vēlēšanu komisijas locekli” un tā virzību izskatīšanai Saeimas sēdē.

A. Judins ierosina arī šo Saeimas lēmuma projektu lūgt iekļaut izskatīšanai šīs ceturtdienas [2024. gada 22. februāra] Saeimas sēdē.

Iebildumus neviens neizsaka.

Ziņotājs – E. Teirumnieks.

2.

Par Administratīvo sodu likuma par pārkāpumiem pārvaldes, sabiedriskās kārtības un valsts valodas lietošanas jomā 11. panta piemērošanu

A. Judins aicina skatīt jautājumu par Administratīvo sodu likuma par pārkāpumiem pārvaldes, sabiedriskās kārtības un valsts valodas lietošanas jomā 11. panta piemērošanu. Atgādina par pagājušajā gadā notikušo diskusiju par problēmām, kas saistītas ar trokšņošanu,

atrodot risinājumu un grozot likuma *[Administratīvo sodu likums par pārkāpumiem pārvaldes, sabiedriskās kārtības un valsts valodas lietošanas jomā]* 11. pantu, tajā skaitā paredzot iespēju piemērot atbildību juridiskajai personai. Piebilst, ka vārds “trokšņošana” minētajā likumā netika ierakstīts, bet Komisijas sēdēs tika uzsvērts, ka cilvēku miera traucēšanas gadījumos (t.sk. ar trokšņiem) šis pants var tikt piemērots. Turpina, ka pēc grozījumu pieņemšanas ir saņemtas vēstules par normas darbības efektivitātes problēmām, tajā skaitā informējot par policistu atrunām par decibelu mērītāju neesamību. Informē par grozījumu izskatīšanas laikā Komisijas sēdē izskanējušo viedokli, ka saistībā ar pārkāpuma konstatēšanu nav jāmēra decibeli, jo, ņemot vērā trokšņu avotu daudzveidību traucējošā trokšņa avota precīza noteikšana ne vienmēr ir iespējama. Izklāsta piemērus. Izsakās par Ekonomikas ministrijas darba grupu un Veselības inspekcijas darbību, veicot mērījumus industriālo trokšņu gadījumos. Uzsver nepieciešamību apspriest *[Administratīvo sodu likuma par pārkāpumiem pārvaldes, sabiedriskās kārtības un valsts valodas lietošanas jomā]* 11. panta piemērošanas problēmas gadījumos, ja ar trokšņošanu traucēts cilvēka miers. Uzsver Administratīvās atbildības likumā pierādīšanas līdzekļu uzskaitījumu, ko var izmantot pārkāpuma pierādīšanai. Aicina klātesošos izteikties.

M. Krastiņa informē par normas piemērošanas problēmām – pašvaldības policijas vēlme mērīt troksni, nespēja konstatēt sabiedriskās kārtības traucējumu, pierādījumu trūkums. Izklāsta personīgu pieredzi, norādot, ka kopš sūdzības iesniegšanas ir pagājuši aptuveni septiņi mēneši, bet tā vēl nav izskatīta. Pauž nostāju, ka problēma ir ieilgusi, piebilstot, ka pirmais raksts [masu medijos] par situācijas nenoteiktību bija 2006. gadā, līdz ar to jau ir pagājuši 18 gadi. Turpina, ka tiesiskā vakuuma rezultātā trokšņu veidi ir dažādojušies un tagad trokšņo ne tikai izklaides vietas, bet arī citi komersanti, pie tam tā vairs nav tikai Rīgas iedzīvotāju problēma, bet arī citu pilsētu un lauku iedzīvotāju problēma. Uzsver divus aspektus – izklaides trokšņu kontrole un jēdziena “izklaides vieta” definīcijas neesamība. Piedāvā izstrādāt *Naktsmiera aizsardzības likumu*, uzsverot risinājuma nepieciešamību. Uzsver, ka šobrīd jautājums ir ne tik daudz par trokšņu un nakts dzīves regulējumu, bet par cilvēku pamata tiesību aizstāvēšanu.

A. Caics aicina Saeimu aktīvi iesaistīties šī jautājuma risināšanā un sākt darbu pie likuma izstrādes, palīdzot cilvēkiem garantēt tiesības uz naktsmieru. Izsakās par pagājušajā gadā notikušo risinājumu meklēšanu naktsmiera aizsardzības virzienā, paužot viedokli, ka Ministru kabineta iesaiste nebija pārāk efektīva.

A. Judins norāda, ka cilvēkam ir tiesības uz mieru arī dienas laikā. Aicina Rīgas pašvaldības policijas pārstāvjus sniegt informāciju par regulējuma pietiekamības aspektu un praktisko piemērošanu.

E. Rudzītis informē, ka Rīgas pašvaldības policija izstrādāja vienotās vadlīnijas par normas piemērošanu un pierādīšanas jautājumiem. Kā apgrūtināko aspektu min cilvēku izpratnes trūkumu gadījumos, kad pašvaldības policija nevērsas pret trokšņotājiem saskaņotā pasākuma ietvaros kā rezultātā notiek skaidrošana, ka šāda trokšņošana nav atzīstama par vispārpieņemtās pieklājības normu pārkāpumu. Norāda, ka Rīgā lielāko apgrūtinājumu rada komplicētās vietas kā piemēru minot Andrejsalu, kurā ir vairāku uzņēmumu kafejnīcas un, rodoties trokšņu pārkāpumam Daugavas otrā pusē – Ķīpsalā, ir grūtības identificēt konkrēto trokšņu avotu, piebilstot, ka tā nav normas problēma, bet gan pierādīšanas jautājums.

A. Aronovs informē par problemātiku – precīza trokšņa avota noteikšana komplicētajās vietās, kurās vienkopus ir vairāki komersanti; iedzīvotāju izpratnes trūkums jautājumā par atšķirībām starp izklaides komersanta ikdienā atskaņoto mūziku komercdarbības telpās, kas nav jāsaskaņo ar pašvaldību un publisku pasākumu. Kā galveno problēmu min komersantu uzvedības noteikumu neesamību, piebilstot, ja pašvaldībai būtu iespēja regulēt kādus jautājumus savā teritorijā, daļu no problēmām būtu iespējams novērst. Ierosina izstrādāt jaunu *Sabiedriskās kārtības likumu*, izsakot gatavību iesaistīties tā izstrādē.

A. Judins norāda uz viedokļu sakritību, piedāvājot izstrādāt atsevišķu likumu par sabiedrisko kārtību. Piebilst, ka naktsmiers ir viens no aspektiem, līdz ar to ir nepieciešams plašāks

regulējums. Izsakās par Administratīvo sodu likumu par pārkāpumiem pārvaldes, sabiedriskās kārtības un valsts valodas lietošanas jomā.

G. Bērziņš kontekstā ar apspriesto jautājumu norāda, ka prokuratūra ar administratīvo pārkāpumu gadījumiem saskaras ļoti bieži. Attiecībā uz sabiedriskās kārtības traucēšanu min piemēru par nakts laikā skaļas mūzikas atskaņošanu no automašīnas dzīvojamā mikrorajonā, norādot, ka šajos gadījumos ar pierādīšanu nav nekādu problēmu un atbildība iestājas saskaņā ar *[Administratīvo sodu likuma par pārkāpumiem pārvaldes, sabiedriskās kārtības un valsts valodas lietošanas jomā]* 11. panta pirmo daļu. Norāda uz duālo situāciju attiecībā uz [trokšņiem] koncertos, viesu namos, kartinga hallēs, jo, no vienas puses, valsts/pašvaldība attiecīgajam komersantam ir piešķīrusi tiesības veikt uzņēmējdarbību, kas jau paredz paaugstinātu trokšņu daudzumu un, no otras puses, ir vēlme sodīt šo komersantu par veikto darbību. Pauž nostāju, ka šie jautājumi būtu risināmi ar administratīvajām metodēm Administratīvā procesa likuma ietvaros. Atsaucoties uz likuma *“Par piesārņojumu”* 18.¹ panta *“Trokšņa novērtēšana un samazināšana”* pirmajā daļā noteikto, ka trokšņa kartēšanu un trokšņa stratēģisko karšu izstrādi nodrošina attiecīgā pašvaldība, izņemot infrastruktūras objektus, pauž nostāju, ka pašvaldībai savā administratīvajā teritorijā būtu jāizstrādā trokšņu karte, norādot uz teritorijām ar paaugstinātu trokšņu līmeni. Piebilst, ka jautājums par likuma par naktsmieru nepieciešamību ir politiskās izšķiršanās jautājums.

I. Krista informē, ka Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas (turpmāk – VARAM) pārstāvji piedalījās Ekonomikas ministrijas darba grupā jautājumā par izklaides vietu radīto troksni un tajā tika apspriests jautājums par ārējā normatīvā akta, proti, likuma izstrādes nepieciešamību, nosakot definīcijas, maksimālos trokšņa līmeņus. Piebilst, ka trokšņa ietekme uz iedzīvotājiem ir vienāda neatkarīgi no pašvaldības atrašanās vietas. Norāda, ka VARAM nepiekrīt Ekonomikas ministrijas izstrādātajā gala ziņojumā norādītajam, ka VARAM metodiski ir jāvada pašvaldību darbs un pašvaldības šos jautājumus regulē ar saistošajiem noteikumiem. Uzsver VARAM nostāju par likuma nepieciešamību. Izsakās par pašvaldībām piešķiramajām tiesībām noteikt vietas un teritorijas, kurās, piemēram, konkrētās darbības ir aizliegtas. Norāda uz saņemtajām sūdzībām par pašvaldības policiju un izpilddirektoru bezdarbību saistībā ar trokšņošanu viesu namos, kafējnīcās, āra terasēs. Pauž nostāju, ka šie jautājumi būtu risināmi administratīvajā procesā nevis administratīvo pārkāpumu procesā, tajā skaitā raugoties uz šiem jautājumiem caur atļauju izsniegšanas un anulēšanas prizmu.

A. Judins pauž nostāju, ka administratīvais akts var būt efektīvs līdzeklis, reaģējot uz cilvēku miera traucēšanu ar trokšņiem. Jautā VARAM pārstāvei par VARAM gatavību izstrādāt likumprojektu.

I. Krista atbild, ka VARAM ieskatā tas ir uzņēmējdarbības nozares jautājums. Piebilst, ka VARAM ir iesaistīta jautājumos attiecībā uz vides troksni, bet izklaides vietu radītais troksnis tāds nav.

A. Judins jautā VARAM pārstāves viedokli par likuma izstrādes nepieciešamību.

I. Krista atbalsta jebkura likuma izstrādi. Ņemot vērā, ka jautājums par troksni ir ļoti plašs, pauž viedokli, ka vienā likumā visas jomas, visticamāk, nevarētu noregulēt.

M. Lāce sniedz detalizētu izklāstu par savu personīgo situāciju, informējot, ka lauku teritorijā dzīvojamai mājai blakus ir uzcelta viesu māja, kā rezultātā pavasara, vasaras sezonā katru otro nakti līdz agram rītam no tās izplatās skaļš troksnis ar zemās frekvences basiem, traucējot naktsmieru. Izsakās par pašvaldības policijas attieksmi un ieteikumiem par toleranci, ņemot vērā objekta jeb viesu mājas specifiku. Uzsver jautājumu par savām cilvēktiesībām, tiesībām uz mieru un īpašuma aizsardzību. Piebilst, ka regulāri naktīs notiek arī uguņošana, pēc kuras visa teritorija ir piesārņota. Atbalsta risinājumu par zonējumu noteikšanu, norādot, ka tas būtu uz nākotni vērsts, bet neskaidrs paliek jautājums par esošajiem viesu namiem. Ierosina aizliegt atskaņot mūziku ārā vai pie atvērtiem logiem, durvīm. Uzdod jautājumu par pierādījumu veidiem, lai būtu iespējams pierādīt naktsmiera traucēšanu, norādot, ka policija un prokuratūra atsaukas tikai uz MK noteikumiem par trokšņu mērīšanu *[Ministru kabineta*

2014. gada 7 janvāra noteikumi Nr.16 “Trokšņa novērtēšanas un pārvaldības kārtība”), nesadzirdot viedokli, ka tas nav vides troksnis un to regulē Administratīvo sodu likums [Administratīvo sodu likuma par pārkāpumiem pārvaldes, sabiedriskās kārtības un valsts valodas lietošanas jomā].

A. Judins saistībā ar M. Lāces pausto norāda, ka Komisija nav tiesīga izskatīt konkrēto gadījumu un pieņemt lēmumu. Uzsver, ka šīs dienas Komisijas sēde ir apliecinājums, ka jautājums tiek uztverts nopietni un tiek meklēts risinājums.

M. Jansons vērš uzmanību uz Ekonomikas ministrijas darba grupā Veselības inspekcijas pārstāvja norādīto, ka jebkurš troksnis, tai skaitā izklaides troksnis, rada ļoti lielu kaitējumu veselībai, ja cilvēki tam ir ilgstoši pakļauti. Pauž nostāju, ka Administratīvo sodu likuma [Administratīvo sodu likuma par pārkāpumiem pārvaldes, sabiedriskās kārtības un valsts valodas lietošanas jomā] 11. pants ir laba norma, bet ir problēmas tās piemērošanā. Turpina, ka attiecībā uz trokšņiem likuma piemērošana vienmēr būs sarežģīta. Atbalsta Sabiedriskās kārtības likuma izstrādi. Izsakās par dažādu ministriju attieksmi šī jautājuma risināšanā. Norāda uz nepieciešamību saprātīgā apjomā deleģēt tiesības pašvaldībām, piebilstot, ka šobrīd pašvaldības ir izsmēlušas savas iespējas risināt šo jautājumu. Nepiekrīt Ģenerālprokuratūras pārstāvja paustajam risinājumam par kartēšanu.

A. Judins rezumē, ka pastāv vajadzība pēc Saeimas pieņemtā normatīvā akta.

A. Aronovs izsakās par mērījumu veikšanu, uzsverot, ka mērījumi un trokšņu kartēšana šajās situācijās nebūs efektīva. Attiecībā uz Administratīvā procesa likuma piemērošanu norāda, ka Administratīvā procesa likums ir orientēts uz valsts attiecībām ar privātpersonu, lai motivētu personu izpildīt uzlikto pienākumu nevis sodīt. Izsakās par administratīvā procesa izpildes līdzekļiem, norādot, ka administratīvā procesa piemērošana var darboties uz juridiskām personām caur licencēšanas prizmu. Pauž viedokli, ka, izstrādājot Sabiedriskās kārtības likumu, tiktu samazinātas atšķirīgas interpretācijas pašvaldību vidū par Pašvaldību likumā ietvertu deleģējumu sabiedriskās kārtības jautājumos paredzēt saistošos [noteikumus]. Izsakās par regulējuma daudzveidību. Aicina virzīties uz Sabiedriskās kārtības likuma izstrādi.

A. Judins izsakās par regulējumu, norādot uz pierādīšanas līdzekļu esamību.

D. Butāne norāda, ka Ekonomikas ministrijas veidotajā darba grupā par izklaides trokšņu jautājuma risināšanu piedalījās ļoti plašs dalībnieku skaits, tajā skaitā arī uzņēmēji – ēdināšanas nozares pārstāvji, pasākumu rīkošanas pārstāvji, kuru attieksme bija pozitīva un uz sadarbību vērsta. Uzsver, ka trokšņa uztvere ir ļoti subjektīva, attieksmi pret troksni var veidot gan pats troksnis, gan skaļums, gan pārraidāmā informācija, gan pārraidāmās informācijas avots un citi. Norāda uz uzņēmēju vēlmi pēc objektīviem un skaidri izmērāmiem kritērijiem. Papildus uzsver arī ierobežojumu ieviešanas samērīguma aspektu. Turpina, ka, izvērtējot Latvijas pašvaldību situāciju izklaides trokšņu jautājumā, ir konstatēta situāciju dažādība, līdz ar to vienotu ierobežojumu noteikšana visas Latvijas teritorijā nebūtu samērīga. Atsaucoties uz starptautiskās prakses izvērtējumu, norāda, ka šādi jautājumi visefektīvāk tiek risināti pašvaldību līmenī. Uzsver darba grupas secinājumu – jautājuma risināšana pašvaldību līmenī, izstrādājot tām vadlīnijas. Piebilst, ka šobrīd VARAM tap [<https://tapportals.mk.gov.lv/>] portālā virza grozījumus Vides aizsardzības likumā, kurā Ekonomikas ministrija iesniedza priekšlikumu iestrādāt izklaides troksni no skaņu pastiprinošām iekārtām. Kontekstā ar uzņēmējdarbības licencēšanu izsakās par trokšņu daudzveidību. Aicina turpināt virzīt šo jautājumu, izsakot gatavību sadarboties.

A. Judins saistībā ar D. Butānes sacīto par konkrēto kritēriju uzņēmējiem izstrādes nepieciešamību pauž nostāju, ka tas ir Ekonomikas ministrijas jautājums un no tas būtu sagaidāma kritēriju izstrāde. Attiecībā uz pausto par jautājuma risināšanu pašvaldību līmenī norāda, ka nav nozīmes, kurā pašvaldībā cilvēks dzīvo, bet būtiskas ir tiesības uz netraucētu dzīvi. Uzsver likuma nozīmi, tajā skaitā, konkrēto tiesību deleģēšanu pašvaldībām. Piedāvā aicināt premjerministri virzīt šī jautājuma risināšanu ar rezolūciju. Norāda uz likuma par sabiedrisko mieru nepieciešamību, uzsverot tā vispārīgu raksturu, nostiprinot miera aizsardzību. Dod vārdu Tiesībsarga biroja pārstāvim.

R. Koņuševskis vērš uzmanību, ka Eiropas Cilvēktiesību tiesas praksē ir daudz spriedumu par izklaides troksni, kuros ir atzīts, ka ir pārkāptas tiesības uz privāto dzīvi. Attiecībā uz situāciju Latvijā norāda, ka ir sodoša norma, bet regulatīvu normu nav. Piekrīt A. Judina piedāvājumam par atsevišķa likuma nepieciešamību, aicinot aktīvi rīkoties šīs problēmas risināšanā.

G. Kūtris atbalsta Komisijas vārdā vēršanos pie premjerministres jautājumā par likumprojekta par sabiedriskās kārtības vai sabiedriskā miera izstrādāšanas uzdošanu. Norāda uz likumprojektā ietveramajām kopīgām prasībām valsts līmenī, kā arī deleģējumu pašvaldībām.

A. Krasta piekrīt likumprojekta izstrādes nepieciešamībai.

A. Judins izsakās par likumprojekta uzbūvi, proti, tajā nebūtu ietverams detalizēts regulējums, bet būtu nosakāmi principi un deleģējums pašvaldībām. Aicina Komisijas konsultantus sagatavot vēstuli ar lūgumu premjerministrei pieņemt lēmumu par likumprojekta sagatavošanu un dot uzdevumu atbildīgajiem.

A. Caics aicina noteikt termiņu, kādā Ministru kabinetam būtu nepieciešams rīkoties. Atbalsta likumprojekta izstrādes nepieciešamību.

A. Judins pauž nostāju, ka Komisijai nebūtu korekti vēstulē premjerministrei noteikt termiņu. Attiecībā uz trokšņošanas jautājumu un sabiedriskā miera jautājumu uzsver nepieciešamību deklarēt cilvēka tiesības uz mieru, nosakot vispārīgus principus nevis risināt jautājumus saistībā ar attiecībām starp pašvaldību un uzņēmējiem.

M. Jansons izsaka atbalstu idejai. Aicina vēstulē vērst uzmanību uz nepieciešamību risināt šo jautājumu pēc iespējas ātrāk. Kontekstā ar trokšņu aspektu izsakās par ekonomiskās darbības un cilvēku veselības jautājumiem, aicinot neuzsvērt ekonomisko aspektu kā būtisko.

A. Judins uzsver likuma par sabiedriskās kārtības nepieciešamību, paužot nostāju par tā izstrādi saprātīgā laikā.

A. Judins slēdz sēdi plkst. 11.36.

Komisijas priekšsēdētājs:

Andrejs Judins

Priekšsēdētāja biedrs:

Edmunds Teirumnieks