

Biedrība "Naktsmieru"
reģistrācijas numurs: 40008330557
adrese: Ogļu iela 28-1, Rīga, LV-1048
www.naktsmierurigai.org
elektroniskā pasta adrese: naktsmierurigai@gmail.com

Rīgā 2024. gada 28. augustā

Ī.cien. Daigai Mieriņai
Saeimas priekšsēdētajai
Jēkaba iela 11, Rīga, LV-1811
e-pasts: daiga.mierina@saeima.lv

a.god. Andrejam Judinam
Saeimas Juridiskās komisijas
priekšsēdētājam
Jēkaba iela 11, Rīga, LV-1811
e-pasts: andrejs.judins@saeima.lv

Ī.cien. Leilai Rasimai
Saeimas Cilvēktiesību un sabiedrisko lietu
komisijas priekšsēdētajai
Jēkaba iela 11, Rīga, LV-1811
e-pasts: leila.rasima@saeima.lv

a.god. Oļegam Burovam
Valsts pārvaldes un pašvaldību komisijas
priekšsēdētājam
Jēkaba iela 11, Rīga, LV-1811
e-pasts: olegs.burovs@saeima.lv

a.god. Andrim Bērziņam
Saeimas Sociālo un darba lietu komisijas
priekšsēdētājam
Jēkaba iela 11, Rīga, LV-1811
e-pasts: andris.berzins@saeima.lv

Ī.cien. Skaidrītei Ābramai
Tautsaimniecības, agrārās, vides un
reģionālās politikas komisijas priekšsēdētājai
Jēkaba iela 11, Rīga, LV-1811
e-pasts: skaidrite.abrama@saeima.lv

Ī.cien. Janai Simanovskai
Tautsaimniecības, agrārās, vides un
reģionālās politikas komisijas Vides, klimata
un enerģētikas apakškomisijas
priekšsēdētājai
Jēkaba iela 11, Rīga, LV-1811
e-pasts: jana.simanovska@saeima.lv

Zināšanai:

a.god. Jurim Jansonam
Latvijas Republikas tiesībsargam
Baznīcas iela 25, Rīga, LV-1010
e-pasts: tiesibsargs@tiesibsargs.lv

ATKLĀTA VĒSTULE

ar aicinājumu atrisināt paaugstināta trokšņa problēmas

[1] IEVADS

Pilnvērtīgs miegs ir labas veselības, pašsajūtas un garīgā noskaņojuma pamats. Turpretī nepietiekams miegs var novest pie būtiskiem veselības traucējumiem. Miega daudzumu un kvalitāti var ietekmēt ārējā vide, jo īpaši ārējie trokšņi, kas nereti kļūst par galveno cēloni bezmiegam. Jo lielāks troksnis, jo potenciāli lielāka negatīvā ietekme uz miegu. Šī iemesla dēļ vide, kurā dzīvo cilvēki, ir sevišķi svarīga.

“Naktsmieru” ir biedrība, kurā apvienojušies iedzīvotāji no dažādām Latvijas pilsētām un reģioniem. Biedrība izveidota nolūkā aizstāvēt vietējo iedzīvotāju intereses un veicināt iespējami labvēlīgus vides apstākļus Latvijā. Biedrības galvenais uzdevums ir iedzīvotāju aizsardzība pret paaugstinātiem un traucējošiem trokšņiem nakts laikā.

Šī vēstule ir tapusi kā atbilde uz ilgstošu un neatrisinātu trokšņošanas problēmu dažādās Latvijas apdzīvotajās vietās. Šīs vēstules tapšanu lielā mērā veicinājis tiesībsarga 2024. gada 16. jūnija atzinums pārbaudes lietā Nr. 2022-56-22B (turpmāk – **Atzinums**), ar kuru ir apstiprinātas iedzīvotāju ilgstoši paustās bažas un sašutums par valsts nespēju nodrošināt aizsardzību pret izklaides troksni.

[2] PROBLĒMA

iedzīvotāju aizskārums

Latvijas iedzīvotāji dažādās pašvaldībās saskaras ar paaugstināta trokšņa problēmām, kas rada būtiskas neērtības un traucē naktsmieru. Iedzīvotājus aizskar bāri, restorāni un klubi, kas regulāri rīko publiskus izklaides pasākumus ar mūzikas atskaņošanu visu nakti līdz pat rītam. Tāpat aizskārums rada viesu nami un telpu izīrētāji, kuru piedāvātajās telpās pastāvīgi norisinās saviesīgi pasākumi, radot skaļu troksni. Pārmērīga trokšņa aktualitāti apliecina ne vien publiskajā telpā izplatītā iedzīvotāju neapmierinātība, bet arī policijā saņemto sūdzību skaits. Piemēram, Rīgas pašvaldības policija 2022. gadā saņēma 10 077 iedzīvotāju iesniegumus par trokšņošanu, bet 2023. gadā – 10 268 iesniegumus¹.

Trokšņa negatīvajai ietekmei pakļautie iedzīvotāji ir veikuši trokšņa mērījumus – gan patstāvīgi, gan piesaistot akreditētu laboratoriju pārstāvjus. Mērījumi ir apstiprinājuši, ka izklaides vietu radītais troksnis būtiski pārsniedz Pasaules Veselības organizācijas Nakts trokšņa vadlīnijās noteiktās robežas. No šīm vadlīnijām izriet, ka šāds trokšņa līmenis ir nepieļaujams, jo būtiski kaitē veselībai un var kļūt par cēloni dažādiem traucējumiem, t.sk. bezmiegam, miokarda insultam un garīga rakstura slimībām.

Kaut arī katrs iedzīvotājs ir aizsargājams, jo īpaši kritiski ir vērtējama šādu trokšņu iedarbība uz bērniem, grūtniecēm, gados vecākiem cilvēkiem, hroniskiem slimniekiem un citiem, kuri ir sevišķi jūtīgi pret troksni un pakļauti lielākam kaitīgās ietekmes riskam.

Līdzīgi arī Satversmes tiesa ir uzsvērusi trokšņa būtiskumu, atzīstot to par nozīmīgu cilvēka dzīves kvalitāti un veselību ietekmējošu faktoru.² Šajā sakarā Satversmes tiesa ir norādījusi uz valsts pozitīvu pienākumu rīkoties tādā veidā, lai mazinātu trokšņa ietekmi, tuvinoties Pasaules Veselības organizācijas vadlīnijās noteiktajiem trokšņa līmeņiem.³

Nolūkā aizsargāt iedzīvotājus no pārmērīgas trokšņošanas likumdevējs 2023. gada 15. jūnijā pieņēma grozījumus Administratīvo sodu likuma par pārkāpumiem pārvaldes, sabiedriskās kārtības un valsts valodas lietošanas jomā (turpmāk – **Administratīvo sodu likums**) 11. pantā, nosakot sodu

¹ Paskaidrojuma raksts Rīgas domes 2024. gada 28. jūnija saistošajiem noteikumiem Nr. RD-24-286-sn “Par kārtību, kādā tiek saskaņota un organizēta ielu tirdzniecība”.

² Satversmes tiesas 2017. gada 19. decembra sprieduma lietā Nr. 2017-02-03, 18. punkts

³ Turpat, 19.2. punkts.

ne vien fiziskām, bet arī juridiskām personām par sabiedriskās kārtības traucēšanu, kas cita starpā var izpausties kā pārmērīga trokšņošana.

Šādi grozījumi ir pozitīvi vērtējami.⁴ Tomēr, kā to pamatoti konstatējis tiesībsargs, šie grozījumi nav atrisinājuši problēmu, jo iedzīvotāji turpina saskarties ar paaugstinātu izklaides troksni nakts laikā.⁵ Problēmas aktualitāti uzskatāmi apliecina arī iepriekš minētie dati par Rīgā saņemto sūdzību skaitu.

Tiesiskā regulējuma nepilnības

Nolūkā atrisināt paaugstinātā trokšņa problēmas iedzīvotāji daudzas reizes ir vērsušies pie vairākām pašvaldības un valsts institūcijām, lūdzot risināt minēto problēmu savas kompetences ietvaros.

Visbiežāk lūgumi pēc palīdzības tikuši adresēti Rīgas pašvaldības policijai – gan telefonisku zvanu, gan rakstisku iesniegumu veidā. Pēc grozījumiem Administratīvo sodu likumā bija sevišķa cerība, ka policijai izdosies ierobežot trokšņošanu nakts laikā. Tomēr daudzskaitlīgie izsaukumi un iesniegumi nespēj atrisināt trokšņošanas problēmu. Sodi tiek piemēroti ļoti retos gadījumos un mazā apmērā. Savukārt izklaides iestādes nakts stundās turpina radīti nesamērīgi lielu troksni, bet iedzīvotāji turpina saskarties ar nesamērīgu apgrūtinājumu.

Tā kā par sabiedriskās kārtības uzturēšanu ir atbildīga pašvaldība, iedzīvotāji daudzkārt ir vērsušies arī pie Rīgas domes. Lai arī dome izrādījusi atsaucību, organizējot sanāksmes gan ar iedzīvotājiem, gan izklaides vietu pārstāvjiem, tomēr tas nav novedis pie problēmas atrisinājuma. Dome līdzīgi kā pašvaldības policija norāda uz nepilnībām tiesiskajā regulējumā, kas ierobežo iespēju efektīvi risināt trokšņošanas problēmu.

Diemžēl problēmas risināšanai nav palīdzējusi arī vēršanās pie Saeimas un vairāk atbildīgajām ministrijām. Sarakste un daudzskaitlīgie lūgumi nav sekmējuši ātra un efektīva risinājuma rašanu.

Pienākums aizsargāt iedzīvotājus pret paaugstinātu troksni

Valstij un pašvaldībām ir ne vien rīcības brīvība, bet pienākums rīkoties, lai aizsargātu iedzīvotājus no pastiprinātas trokšņošanas nelabvēlīgās ietekmes. Minētais tiešā veidā izriet no Satversmes tiesas judikatūras.

Piemēram, lietā Nr. 2017-02-03 Satversmes tiesa secināja, ka Satversmes 111. un 115. pantā ir nostiprinātas personu tiesības dzīvot labvēlīgā vidē, kas ietver arī tiesības uz veselīgiem vides apstākļiem. Šīs normas nodrošina personu aizsardzību pret troksni, kas ietekmē vides kvalitāti un var nodarīt kaitējumu personas veselībai.⁶

Troksnis ir nozīmīgs cilvēka dzīves kvalitāti un veselību ietekmējošs faktors.⁷ Valstij nav jāsaista reāls un faktiskais cilvēka veselībai nodarīts kaitējums, bet pietiek ar pamatotām aizdomām par šāda kaitējuma iespējamību, lai valstij būtu savlaicīgi jāveic efektīvi un samērīgi pasākumi, lai nepieļautu kaitējuma iestāšanos.⁸ Jāprecizē, ka ar terminu “valsts” ir saprotamas arī pašvaldības.⁹

Kā redzams, konkrētajā lietā Satversmes tiesa uzsvēra nepieciešamību aizsargāt personas pret kaitīgu troksni un atzina ne vien valsts, bet arī pašvaldību institūciju pienākumu aktīvi rīkoties, lai novērstu trokšņa kaitīgo ietekmi. Šis pienākums sevī ietver arī atbilstoša regulējuma izstrādi. Savukārt šāda regulējuma trūkums ir vērtējams kā prettiesisks un nepieļaujams stāvoklis. Valstij ir pienākums rīkoties ātri un efektīvi, nevis ilgstoši diskutēt un norobežoties no atbildības.

Minēto ir konstatējis arī tiesībsargs. Turklāt tiesībsargs ir papildus vērsis uzmanību uz Satversmes 96. pantu, kas paredz cilvēka tiesības uz privāto dzīvi un vienlaikus arī aizsardzību no citu personu

⁴ Īpaša pateicība ir jāizsaka Saeimas Juridiskajai komisijai, kas konkrētos grozījumus izstrādāja un pieņēma paātrinātā kārtībā.

⁵ Atzinuma 6. punkts

⁶ Satversmes tiesas 2017. gada 19. decembra sprieduma lietā Nr. 2017-02-03 16. punkts

⁷ Turpat, 18. punkts

⁸ Turpat, 19.3. punkts

⁹ Turpat, 20. punkts

nepamatotas iejaukšanās, t.sk. paredz iespēju dzīvot mājoklī, kuru neskar paaugstināta trokšņošana.¹⁰

Šo tiesību sakarā tiesībsargs ir arī vērsis uzmanību uz Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvenciju (turpmāk – **Konvencija**), t.sk. 8. pantu. Attiecībā uz šajā pantā nostiprinātajām privātās dzīves un mājokļa neaizskaramības tiesībām Eiropas Cilvēktiesību Tiesa (turpmāk – **ECT**) ir pieņēmusi vairākus nolēmumus, kas raksturoti arī Atzinumā.¹¹

Saskaņā ar Atzinumā raksturoto ECT praksi cilvēkam ir tiesības uz cieņu pret savu mājokli, kas nozīmē ne tikai tiesības uz konkrētu teritoriju (telpu), bet arī šīs teritorijas (telpas) klusumu. Šajā sakarā sevišķa uzmanība ir pievēršama lietām Moreno Gómez pret Spāniju (2005) un Oluić pret Horvātiju (2010). Šo lietu ietvaros tika konstatēts, ka prasītāji dzīvo tādā teritorijā (telpā), kas pakļauta paaugstināta trokšņa traucējumiem nakts laikā, un ka šāds traucējums ir uzskatāms par Konvencijas 8. panta pārkāpumu.

Ir būtiski pievērst uzmanību arī lietai Cuenca Zarsoso pret Spāniju (2018), kuras ietvaros tika vērtētas pašvaldības darbības, kas bija vērstas pret traucējošu trokšņu ierobežošanu. Šajā lietā tika konstatēts, ka pašvaldība bija īstenojusi virkni pasākumu nolūkā ierobežot paaugstinātu trokšņošanu, t.sk. veikusi teritorijas trokšņa zonēšanu (atzinusi prasītājas dzīvesvietas teritoriju par trokšņa skartu zonu), uzlikusi par pienākumu prasītājai tuvumā esošajai izklaides vietai (trokšņa avotam) uzstādīt trokšņa mērītājus, piemērojusi sodus par trokšņošanu un bija pat panākusi sūdzību skaita samazinājumu. Tomēr arī šādos apstākļos ECT konstatēja Konvencijas 8. panta pārkāpumu, jo, neskatoties uz īstenotajiem pasākumiem, paaugstināta trokšņošana bija turpinājusies. ECT uzsvēra, ka valstij (un pašvaldībām) ir pienākums īstenot tādus pasākumus, kas ir efektīvi un spēj nodrošināt cilvēka tiesību aizsardzību.¹²

Minētajai ECT tēzei ir piešķirama sevišķa uzmanība konkrētajā gadījumā, jo neatkarīgi no visām valsts un pašvaldību veiktajām darbībām Latvijas iedzīvotāji joprojām saskaras ar būtisku tiesību aizskārumu – paaugstinātu troksni nakts laikā. Tas nozīmē, ka valsts (un pašvaldības) nav izpildījušas savu pienākumu un nav nodrošinājušas Latvijas iedzīvotāju aizsardzību pret paaugstinātu troksni.

Šo problēmu ir konstatējis arī tiesībsargs, kurš Atzinumā ir norādījis konkrētus risinājumus, ar kuriem varētu iespējami ātri sekmēt iedzīvotāju tiesību aizsardzību.

[3] RISINĀJUMI

Ir dažādi veidi, ar kuriem var mēģināt risināt trokšņošanas problēmas. Iedzīvotāji atbildīgajām amatpersonām ir piedāvājuši dažādus šīs problēmas risinājumus. Ir patiess prieks, ka Saeima ļoti ātri reaģēja uz iedzīvotāju norādītajām nepilnībām tiesiskajā regulējumā un grozīja Administratīvo sodu likumu, paredzot sodu juridiskajām personām par sabiedriskās kārtības traucēšanu (t.sk. paaugstinātu trokšņošanu). Tomēr sodu ieviešana ir bijis tikai viens no iedzīvotāju priekšlikumiem. Sodi tiek piemēroti ļoti retos gadījumos un mazā apmērā. Turklāt, kā iepriekš minēts, tas pats par sevi nav atrisinājis problēmu. Zemāk tabulā ir ietverts īss apkopojums ar atsevišķiem ieteikumiem saistībā ar traucējošā trokšņa ierobežošanu.

¹⁰ Atzinuma 7. un 7.1. punkts

¹¹ Turpat, 7.1. punkts

¹² Turpat, 7.1. punkts

Tabula
Tiesiskā regulējuma iespējamās izmaiņas

Priekšlikums	Komentārs
Naktsmiera aizsardzības likuma pieņemšana	Jauns normatīvais akts ¹³ , kurā definēts jēdziens “naktsmiers”, nostiprinātas tiesības uz naktsmieru, regulēta naktsmiera aizsardzība un paredzēta atbildība par naktsmiera traucēšanu
Trokšņa mērītāju ieviešana	Uzlikt pienākumu bāriem, klubiem un citām izklaides vietām, kas darbojas pēc plkst. 23.00, pastāvīgi uzstādīt trokšņa mērītājus
Grozījumi būvakustikas normatīvos	Grozīt Latvijas būvnormatīvu LBN 016-15 “Būvakustika”, ieviešot stingrākas prasības attiecībā uz trokšņa slāpēšanu un skaņas izolāciju izklaides iestādēs, kas strādā naktīs
Teritorijas zonējums – trokšņa karte	Paredzēt noteiktas pašvaldību teritorijas, kurās būtu noteikti maksimāli pieļaujamā trokšņa ierobežojumi un/vai citādi ierobežota bāru, klubu un citu nakts izklaides vietu darbība
Nakts izklaides vietu licencēšana	Paredzēt bāru, klubu un citu izklaides vietu, kas darbojas pēc plkst. 23.00, licencēšanu, licences noteikumos ietverot īpašus pasākumus trokšņa ierobežošanai
Sabiedriskās kārtības normu nostiprināšana pašvaldību saistošajos noteikumos	Paredzēt pašvaldības saistošajos noteikumos vairākas tiesību normas, kas vērstas uz sabiedriskās kārtības nodrošināšanu, ierobežojot paaugstinātu trokšņošanu
Izklaides trokšņa definēšana	Definēt izklaides troksni un attiecībā uz tā ierobežošanu noteikt nepieciešamās prasības
Grozījumi Publisko pasākumu likumā	Noteikti ierobežojumus skaņas līmenim, paredzēt noteiktas pašvaldību teritorijas, kur var notikt publiski pasākumi, paredzēt ierobežojumu laikā un izstrādāt precizāku publiska pasākuma definīciju

Atzinumā tiesībsargs ir uzsvēris uz nepieciešamību definēt un plašāk regulēt izklaides troksni, kam iedzīvotāji pilnībā pievienojas, un ko uzskata par pareizu risinājumu. Jāpiebilst, ka tas ir tikai viens no risinājumiem un ir vēlams strādāt arī pie citiem mehānismiem.¹⁴ Tomēr jebkurā gadījumā atbildīgajām amatpersonām un iestādēm ir nepieciešams atbalstīt tiesībsarga priekšlikumus.

Jāprecizē, ka tiesībsarga priekšlikumi skar likumu “Par piesārņojumu”, un uz tā pamata 2014. gada 7. janvārī izdotos Ministru kabineta noteikumus Nr. 16 “Trokšņa novērtēšanas un pārvaldības kārtība” (turpmāk – **Noteikumi 16**).¹⁵

¹³ Iedzīvotāji bija izstrādājuši un iesnieguši Saeima likumprojektu kopā ar anotāciju. Diemžēl Saeima nolēma neatbalstīt šā likumprojekta tālāku virzību (t.i., iesniegšanu Saeimai atbildīgās komisijas vārdā), un tā vietā uzdeva jautājumu risināt Ministru kabinetam, t.sk. skatot atsevišķus ar likumprojektu saistītus jautājumus plašāka normatīvā akta (Sabiedriskā kārtības likuma) izstrādes ietvaros.

¹⁴ Nepieciešamību izstrādāt un ieviest citus risinājumus atzīst arī pats tiesībsargs (*sk. Atzinuma 11. punktu*).

¹⁵ Atzinuma 10. un 11. punkts

Tiesībsargs ir konstatējis, ka likuma "Par piesārņojumu" 1. panta 12.¹ punktā ir nostiprināta plaša definīcija terminam "troksnis", kas var aptvert ne vien vides, bet arī citus trokšņa veidus, t.sk. izklaides troksni. Savukārt šā likuma 18.¹ pantā ir nostiprināta plaša Ministru kabineta kompetence regulēt ar trokšņiem saistītus jautājumus. Šajā sakarā arī pašvaldībām ir noteikta kompetence.

Vienlaikus tiesībsargs ir secinājis, ka Ministru kabinets piešķirto kompetenci nav izmantojis pienācīgā kārtībā, t.sk. ar Noteikumiem 16 nav atrisinājis vairākus jautājumus, kas būtu tieši vērsti pret izklaides trokšņa ierobežošanu.

Cita starpā tiesībsargs norādījis, ka Noteikumu 16 9., 10. un 11. punkts, kā arī 3. un 4. pielikums paredz trokšņa rādītājus un nosaka kārtību, kādā piemēro un novērtē šos trokšņa rādītājus. Taču šis regulējums tiesībsarga vērtējumā ir piemērojams vienīgi attiecībā uz vides troksni, bet ne uz izklaides troksni.

Papildus tam tiesībsargs konstatējis, ka Noteikumu 16 12. punkts uzliek pienākumu pašvaldībai nodrošināt kontroli pār izklaides troksni (t.sk. kontrolēt mūzikas atskaņošanu un citu ar sabiedrisko kārtību saistītu trokšņu izplatību). Tomēr ne konkrētā tiesību norma, ne arī kāda cita norma nesatur detalizētāku regulējumu izklaides trokšņa efektīvai ierobežošanai. Tā rezultātā tiesībsargs secinājis, ka Noteikumos 16 nav noregulēta izklaides trokšņa novērtēšana un pārvaldīšana atbilstoši tā būtībai un likumdevēja uzstādījumam.

Šī iemesla dēļ tiesībsargs ir uzsvēris, ka Noteikumu 16 9., 10., 11. un 12. punkts, kā arī 3. un 4. pielikums, ciktāl tie nenodrošina izklaides trokšņa regulējumu ārpus sodošo normu ietvara, atzīstami par neatbilstošiem Satversmes 96., 111. un 115. pantam.

Mēs patiesi ceram, ka atbildīgās amatpersonas un iestādes savas kompetences ietvaros veiks visas nepieciešamās darbības, lai aizsargātu Latvijas iedzīvotājus pret troksni, kas rada diskomfortu, negatīvi ietekmē veselību, traucē akustisko saziņu vai citādā veidā traucē sabiedrisko mieru un kārtību, t.sk. nodrošinās stingru kontroli pār tādiem pasākumiem, kuru norise ir jāsaskaņo ar pašvaldību.

Vienlaikus apliecinām, ka izmantosim visus likumīgos tiesību aizsardzības līdzekļus gan nacionālā, gan starptautiskā līmenī. Ja trokšņošanas problēma netiks atrisināta, iedzīvotāji vērsīsies Satversmes tiesā, Eiropas Komisijā un citās starptautiskās institūcijās ar sūdzībām par to, ka valsts un pašvaldība nespēj nodrošināt cilvēkiem veselīgus vides apstākļus.

Iedzīvotāji ir noguruši no nesamērīgi augsta trokšņa problēmas, ar kuru spiesti saskarties daudzu gadu periodā. Iedzīvotāju pacietība ir beigusies, kādēļ tiek prasīts problēmas nekavējoties risinājums, nevis ilgstošas diskusijas, pārrunas un konsultācijas. Tāpat nav jāgaida Atzinumā noteiktais termiņš – 1. decembris, bet ir jārīkojas jau šobrīd. Tiesību aizsardzības līdzekļi tiks izmantoti, ja problēmu neizdosies atrisināt tuvāko 2 mēnešu laikā.

Nobeigumā izsakām sevišķu pateicību tiesībsargam, kurš ar Atzinumu un aktīvām darbībām cenšas atrisināt problēmu, kas ir pastāvējusi daudzu gadu garumā. Patiesi ceram, ka atbildīgās iestādes un amatpersonas izrādīs atsaucību un rīkosies valstiski atbildīgi, nodrošinot iedzīvotāju tiesību un interešu aizsardzību.

[4] LŪGUMS

Ņemot vērā visus iepriekš minētos faktiskos un tiesiskos apstākļus, mēs lūdzam atbildīgās valsts un pašvaldību iestādes savas kompetences ietvaros:

- 1) noturēt tikšanos ar biedrības "Naktsmieru" un aizskarto Latvijas iedzīvotāju pārstāvjiem;
- 2) izstrādāt un pieņemt normatīvo aktu grozījumus, lai iespējami ātri un efektīvi aizsargātu iedzīvotājus pret izklaides troksni, kas rada diskomfortu, negatīvi ietekmē veselību, liedz uzturēties mājvietā vai citādā veidā traucē sabiedrisko mieru un kārtību;
- 3) izstrādāt un pieņemt normatīvo aktu grozījumus atbilstoši rekomendācijām, kas norādītas tiesībsarga 2024. gada 16. jūnija atzinumā pārbaudes lietā Nr. 2022-56-22B.

Atbildi uz šo iesniegumu lūdzam sagatavot elektroniskā veidā un nosūtīt uz elektroniskā pasta adresi: naktsmierurigai@gmail.com.

Jebkuru jautājumu vai neskaidrību gadījumā iesniedzēja lūdz sazināties ar Maiju Krastiņu, zvanot uz tālruņa numuru +371 22093722, vai rakstot uz e-pastu maija_krastina@yahoo.com.

Pielikumā: Tiesībsarga 2024. gada 16. jūnija atzinums pārbaudes lietā Nr. 2022-56-22B, 1 datne.

Ar cieņu

Biedrības "Naktsmieru"
valdes locekle Maija Krastiņa

[DOKUMENTS IR PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA
ZĪMOGU]