

**Biedrība "Naktsmieru"**  
reģistrācijas numurs: 40008330557  
adrese: Ogļu iela 28-1, Rīga, LV-1048  
www.naktsmierurigai.org  
elektroniskā pasta adrese: naktsmierurigai@gmail.com

**a.god. Viktoram Valainim**  
**Ekonomikas ministram**  
Brīvības ielā 55, Rīgā, LV-1519  
e-pasta adrese: [viktors.valainis@em.gov.lv](mailto:viktors.valainis@em.gov.lv)

*Zināšanai:*

**Ī.cien. Evikai Siliņai**  
**Ministru prezidentei**  
Brīvības bulvāris 36, Rīga, LV-1536  
e-pasts: [evika.silina@mk.gov.lv](mailto:evika.silina@mk.gov.lv)

**a.god. Jurim Jansonam**  
**Latvijas Republikas tiesībsargam**  
Baznīcas iela 25, Rīga, LV-1010  
e-pasts: [tiesibsargs@tiesibsargs.lv](mailto:tiesibsargs@tiesibsargs.lv)

Rīgā 2025. gada 3. aprīlī

**PRETENZIJA**  
par paaugstināta trokšņa problēmām

**[1] IEVADS**

Pilnvērtīgs miegs ir labas veselības, pašsajūtas un garīgā noskaņojuma pamats. Turpretī nepietiekams miegs var novest pie būtiskiem veselības traucējumiem. Miega daudzumu un kvalitāti var ietekmēt ārējā vide, jo īpaši ārējie trokšņi, kas nereti kļūst par galveno cēloni bezmiegam. Jo lielāks troksnis, jo potenciāli lielāka negatīvā ietekme uz miegu. Šī iemesla dēļ vide, kurā dzīvo cilvēki, ir sevišķi svarīga.

"Naktsmieru" ir biedrība, kurā apvienojušies iedzīvotāji no dažādām Latvijas pilsētām un reģioniem. Biedrība izveidota nolūkā aizstāvēt vietējo iedzīvotāju intereses un veicināt iespējami labvēlīgus vides apstākļus Latvijā. Biedrības galvenais uzdevums ir iedzīvotāju aizsardzība pret paaugstinātiem un traucējošiem trokšņiem nakts laikā.

Šī vēstule ir tapusi kā atbilde uz ilgstošu un neatrisinātu trokšņošanas problēmu dažādās Latvijas apdzīvotajās vietās. Šīs vēstules tapšanu lielā mērā veicinājis tiesībsarga 2024. gada 17. jūnija atzinums pārbaudes lietā Nr. 2022-56-22B (turpmāk – **Atzinums**), ar kuru ir apstiprinātas iedzīvotāju ilgstoši paustās bažas un sašutums par valsts nespēju nodrošināt aizsardzību pret izklaides troksni, un tam sekojošais Ekonomikas ministrijas (turpmāk – **Ministrijas**) darbs pie normatīvo aktu grozījumu izstrādes.

**[2] PROBLĒMA**

**2.1. Iedzīvotāju aizskārums**

Latvijas iedzīvotāji dažādās pašvaldībās saskaras ar paaugstināta trokšņa problēmām, kas rada būtiskas neērtības un traucē naktsmieru. Iedzīvotājus aizskar bāri, restorāni un klubi, kas regulāri rīko publiskus izklaides pasākumus ar mūzikas atskaņošanu visu nakti līdz pat rītam. Tāpat aizskārums rada viesu nami un telpu izīrētāji, kuru piedāvātajās telpās pastāvīgi norisinās saviesīgi

pasākumi, radot skaļu troksni. Pārmērīga trokšņa aktualitāti apliecina ne vien publiskajā telpā izplatītā iedzīvotāju neapmierinātība, bet arī policijā saņemto sūdzību skaits. Piemēram, Rīgas pašvaldības policija 2022. gadā saņēma 10 077 iedzīvotāju iesniegumus par trokšņošanu, bet 2023. gadā – 10 268 iesniegumus<sup>1</sup>.

Trokšņa negatīvajai ietekmei pakļautie iedzīvotāji ir veikuši trokšņa mērījumus – gan patstāvīgi, gan piesaistot akreditētu laboratoriju pārstāvjus. Mērījumi ir apstiprinājuši, ka izklaides vietu radītais troksnis būtiski pārsniedz Pasaules Veselības organizācijas Nakts trokšņa vadlīnijās noteiktās robežas. No šīm vadlīnijām izriet, ka šāds trokšņa līmenis ir nepieļaujams, jo būtiski kaitē veselībai un var kļūt par cēloni dažādiem traucējumiem, t.sk. bezmiegam, miokarda insultam un garīga rakstura slimībām.

Kaut arī katrs iedzīvotājs ir aizsargājams, jo īpaši kritiski ir vērtējama šādu trokšņu iedarbība uz bērniem, grūtniecēm, gados vecākiem cilvēkiem, hroniskiem slimniekiem un citiem, kuri ir sevišķi jutīgi pret troksni un pakļauti lielākam kaitīgās ietekmes riskam.

Līdzīgi arī Satversmes tiesa ir uzsvērusi trokšņa būtiskumu, atzīstot to par nozīmīgu cilvēka dzīves kvalitāti un veselību ietekmējošu faktoru.<sup>2</sup> Šajā sakarā Satversmes tiesa ir norādījusi uz valsts pozitīvu pienākumu rīkoties tādā veidā, lai mazinātu trokšņa ietekmi, tuvinoties Pasaules Veselības organizācijas vadlīnijās noteiktajiem trokšņa līmeņiem.<sup>3</sup>

Nolūkā aizsargāt iedzīvotājus no pārmērīgas trokšņošanas likumdevējs 2023. gada 15. jūnijā pieņēma grozījumus Administratīvo sodu likuma par pārkāpumiem pārvaldes, sabiedriskās kārtības un valsts valodas lietošanas jomā (turpmāk – **Administratīvo sodu likums**) 11. pantā, nosakot sodu ne vien fiziskām, bet arī juridiskām personām par sabiedriskās kārtības traucēšanu, kas cita starpā var izpausties kā pārmērīga trokšņošana.

Tomēr, kā to pamatoti konstatējis tiesībsargs, šie grozījumi nav atrisinājuši problēmu, jo iedzīvotāji turpina saskarties ar paaugstinātu izklaides troksni nakts laikā.<sup>4</sup> Problēmas aktualitāti uzskatāmi apliecina arī iepriekš minētie dati par Rīgā saņemto sūdzību skaitu.

## 2.2. Tiesiskā regulējuma nepilnības

Nolūkā atrisināt paaugstinātā trokšņa problēmas iedzīvotāji daudzas reizes ir vērsušies pie vairākām pašvaldības un valsts institūcijām, lūdzot risināt minēto problēmu savas kompetences ietvaros.

Visbiežāk lūgumi pēc palīdzības tikuši adresēti Rīgas pašvaldības policijai – gan telefonisku zvanu, gan rakstisku iesniegumu veidā. Pēc grozījumiem Administratīvo sodu likumā bija sevišķa cerība, ka policijai izdosies ierobežot trokšņošanu nakts laikā. Tomēr daudzskaitlīgie izsaukumi un iesniegumi nespēj atrisināt trokšņošanas problēmu. Sodi tiek piemēroti ļoti retos gadījumos un mazā apmērā. Savukārt izklaides iestādes nakts stundās turpina radīti nesamērīgi lielu troksni, bet iedzīvotāji turpina saskarties ar nesamērīgu apgrūtinājumu.

Arī sarakste ar citām institūcijām nav devusi iespēju šo problēmu atrisināt, radot daudziem cilvēkiem ciešanas daudzu gadu garumā.

## 2.3. Pienākums aizsargāt iedzīvotājus pret paaugstinātu troksni

Valstij un pašvaldībām ir ne vien rīcības brīvība, bet pienākums rīkoties, lai aizsargātu iedzīvotājus no pastiprinātas trokšņošanas nelabvēlīgās ietekmes. Minētais tiešā veidā izriet no Satversmes tiesas judikatūras.

Piemēram, lietā Nr. 2017-02-03 Satversmes tiesa secināja, ka Satversmes 111. un 115. pantā ir nostiprinātas personu tiesības dzīvot labvēlīgā vidē, kas ietver arī tiesības uz veselīgiem vides

<sup>1</sup> Paskaidrojuma raksts Rīgas domes 2024. gada 28. jūnija saistošajiem noteikumiem Nr. RD-24-286-sn "Par kārtību, kādā tiek saskaņota un organizēta ielu tirdzniecība".

<sup>2</sup> Satversmes tiesas 2017. gada 19. decembra sprieduma lietā Nr. 2017-02-03, 18. punkts.

<sup>3</sup> Turpat, 19.2. punkts.

<sup>4</sup> Atzinuma 6. punkts.

apstākļiem. Šīs normas nodrošina personu aizsardzību pret troksni, kas ietekmē vides kvalitāti un var nodarīt kaitējumu personas veselībai.<sup>5</sup>

Troksnis ir nozīmīgs cilvēka dzīves kvalitāti un veselību ietekmējošs faktors.<sup>6</sup> Valstij nav jā sagaida reāls un faktiskais cilvēka veselībai nodarīts kaitējums, bet pietiek ar pamatotām aizdomām par šāda kaitējuma iespējamību, lai valstij būtu savlaicīgi jāveic efektīvi un samērīgi pasākumi, lai nepieļautu kaitējuma iestāšanos.<sup>7</sup> Jāprecizē, ka ar terminu "valsts" ir saprotamas arī pašvaldības.<sup>8</sup>

Kā redzams, konkrētajā lietā Satversmes tiesa uzsvēra nepieciešamību aizsargāt personas pret kaitīgu troksni un atzina ne vien valsts, bet arī pašvaldību institūciju pienākumu aktīvi rīkoties, lai novērstu trokšņa kaitīgo ietekmi. Šis pienākums sevī ietver arī atbilstoša regulējuma izstrādi. Savukārt šāda regulējuma trūkums ir vērtējams kā prettiesisks un nepieļaujams stāvoklis. Valstij ir pienākums rīkoties ātri un efektīvi, nevis ilgstoši diskutēt un norobežoties no atbildības.

Minēto ir konstatējis arī tiesībsargs. Turklāt tiesībsargs ir papildus vērsis uzmanību uz Satversmes 96. pantu, kas paredz cilvēka tiesības uz privāto dzīvi un vienlaikus arī aizsardzību no citu personu nepamatotas iejaukšanās, t.sk. paredz iespēju dzīvot mājoklī, kuru neskar paaugstināta trokšņošana.<sup>9</sup>

Šo tiesību sakarā tiesībsargs ir arī vērsis uzmanību uz Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvenciju (turpmāk – **Konvencija**), t.sk. 8. pantu. Attiecībā uz šajā pantā nostiprinātajām privātās dzīves un mājokļa neaizskaramības tiesībām Eiropas Cilvēktiesību Tiesa (turpmāk – **ECT**) ir pieņēmusi vairākus nolēmumus, kas raksturoti arī Atzinumā.<sup>10</sup>

Saskaņā ar Atzinumā raksturoto ECT praksi cilvēkam ir tiesības uz cieņu pret savu mājokli, kas nozīmē ne tikai tiesības uz konkrētu teritoriju (telpu), bet arī šīs teritorijas (telpas) klusumu. Šajā sakarā sevišķa uzmanība ir pievēršama lietām Moreno Gómez pret Spāniju (2005) un Oluić pret Horvātiju (2010). Šo lietu ietvaros tika konstatēts, ka prasītāji dzīvo tādā teritorijā (telpā), kas pakļauta paaugstināta trokšņa traucējumiem nakts laikā, un ka šāds traucējums ir uzskatāms par Konvencijas 8. panta pārkāpumu.

Ir būtiski pievērst uzmanību arī lietai Cuenca Zarsoso pret Spāniju (2018), kuras ietvaros tika vērtētas pašvaldības darbības, kas bija vērstas pret traucējošu trokšņu ierobežošanu. Šajā lietā tika konstatēts, ka pašvaldība bija īstenojusi virkni pasākumu nolūkā ierobežot paaugstinātu trokšņošanu, t.sk. veikusi teritorijas trokšņa zonēšanu (atzinusi prasītājas dzīvesvietas teritoriju par trokšņa skartu zonu), uzlikusi par pienākumu prasītājai tuvumā esošajai izklaides vietai (trokšņa avotam) uzstādīt trokšņa mērītājus, piemērojusi sodus par trokšņošanu un bija pat panākusi sūdzību skaita samazinājumu. Tomēr arī šādos apstākļos ECT konstatēja Konvencijas 8. panta pārkāpumu, jo, neskatoties uz īstenotajiem pasākumiem, paaugstināta trokšņošana bija turpinājusies. ECT uzsvēra, ka valstij (un pašvaldībām) ir pienākums īstenot tādus pasākumus, kas ir efektīvi un spēj nodrošināt cilvēka tiesību aizsardzību.<sup>11</sup>

Minētajai ECT tēzei ir piešķirama sevišķa uzmanība konkrētajā gadījumā, jo neatkarīgi no visām valsts un pašvaldību veiktajām darbībām Latvijas iedzīvotāji joprojām saskaras ar būtisku tiesību aizskārumu – paaugstinātu troksni nakts laikā. Tas nozīmē, ka valsts (un pašvaldības) nav izpildījušas savu pienākumu un nav nodrošinājušas Latvijas iedzīvotāju aizsardzību pret paaugstinātu troksni.

Šo problēmu ir konstatējis arī tiesībsargs, kurš Atzinumā ir norādījis konkrētus risinājumus, ar kuriem varētu iespējami ātri sekmēt iedzīvotāju tiesību aizsardzību.

### [3] RISINĀJUMI

<sup>5</sup> Satversmes tiesas 2017. gada 19. decembra sprieduma lietā Nr. 2017-02-03 16. punkts.

<sup>6</sup> Turpat, 18. punkts.

<sup>7</sup> Turpat, 19.3. punkts.

<sup>8</sup> Turpat, 20. punkts.

<sup>9</sup> Atzinuma 7. un 7.1. punkts.

<sup>10</sup> Turpat, 7.1. punkts.

<sup>11</sup> Turpat, 7.1. punkts.

Ir dažādi veidi, ar kuriem var mēģināt risināt trokšņošanas problēmas. Iedzīvotāji atbildīgajām amatpersonām ir piedāvājuši dažādus šīs problēmas risinājumus. Ir paties prieks, ka Saeima ļoti ātri reaģēja uz iedzīvotāju norādītajām nepilnībām tiesiskajā regulējumā un grozīja Administratīvo sodu likumu, paredzot sodu juridiskajām personām par sabiedriskās kārtības traucēšanu (t.sk. paaugstinātu trokšņošanu). Tomēr sodu ieviešana ir bijis tikai viens no iedzīvotāju priekšlikumiem. Turklāt, kā iepriekš minēts, tas pats par sevi nav atrisinājis problēmu. Zemāk tabulā ir ietverts šis apkopojums atsevišķiem citiem, bet ne visiem ieteikumiem saistībā ar traucējošā trokšņa ierobežošanu.

**Tabula**  
**Tiesiskā regulējuma izmaiņas**

| Priekšlikums                                                                 | Komentārs                                                                                                                                                                           |
|------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Naktsmiera aizsardzības likuma pieņemšana                                    | Jauns normatīvais akts, kurā definēts jēdziens “naktsmiers”, nostiprinātas tiesības uz naktsmieru, regulēta naktsmiera aizsardzība un paredzēta atbildība par naktsmiera traucēšanu |
| Trokšņa mērītāju ieviešana                                                   | Uzlikt pienākumu bāriem, klubiem un citām izklaides vietām, kas darbojas pēc plkst. 22.00, pastāvīgi uzstādīt trokšņa mērītājus                                                     |
| Grozījumi būvakustikas normatīvos                                            | Grozīt Latvijas būvnormatīvu LBN 016-15 “Būvakustika”, ieviešot stingrākas prasības attiecībā uz trokšņa slāpēšanu un skaņas izolāciju                                              |
| Teritorijas zonējums – trokšņa karte                                         | Paredzēt noteiktas pašvaldību teritorijas, kurās būtu noteikti maksimāli pieļaujamā trokšņa ierobežojumi un/vai citādi ierobežota bāru, klubu un citu nakts izklaides vietu darbība |
| Nakts izklaides vietu licencēšana                                            | Paredzēt bāru, klubu un citu izklaides vietu, kas darbojas pēc plkst. 22.00, licencēšanu, licences noteikumos ietverot īpašus pasākumus trokšņa ierobežošanai                       |
| Sabiedriskās kārtības normu nostiprināšana pašvaldību saistošajos noteikumos | Paredzēt pašvaldības saistošajos noteikumos vairākas tiesību normas, kas vērstas uz sabiedriskās kārtības nodrošināšanu, ierobežojot paaugstinātu trokšņošanu                       |
| Izklaides trokšņa definēšana                                                 | Definēt izklaides troksni un attiecībā uz tā ierobežošanu noteikt nepieciešamās prasības                                                                                            |

Atzinumā tiesībsargs ir uzsvēris uz nepieciešamību definēt un plašāk regulēt izklaides troksni, kam iedzīvotāji pilnībā pievienojas, un ko uzskata par pareizu risinājumu. Jāpiebilst, ka tas ir tikai viens no risinājumiem un ir vēlams strādāt arī pie citiem mehānismiem.<sup>12</sup> Tomēr jebkurā gadījumā atbildīgajām amatpersonām un iestādēm ir nepieciešams atbalstīt tiesībsarga priekšlikumus.

Jāprecizē, ka tiesībsarga priekšlikumi skar likumu “Par piesārņojumu”, un uz tā pamata 2014. gada 7. janvārī izdotos Ministru kabineta noteikumus Nr. 16 “Trokšņa novērtēšanas un pārvaldības kārtība” (turpmāk – **Noteikumi 16**).<sup>13</sup>

Tiesībsargs ir konstatējis, ka likuma “Par piesārņojumu” 1. panta 12.<sup>1</sup> punktā ir nostiprināta plaša definīcija terminam “troksnis”, kas var aptvert ne vien vides, bet arī citus trokšņa veidus, t.sk.

<sup>12</sup> Nepieciešamību izstrādāt un ieviest citus risinājumus atzīst arī pats tiesībsargs (sk. Atzinuma 11. punktu).

<sup>13</sup> Atzinuma 10. un 11. punkts

izklaides troksni. Savukārt šā likuma 18.<sup>1</sup> pantā ir nostiprināta plaša Ministru kabineta kompetence regulēt ar trokšņiem saistītus jautājumus. Šajā sakarā arī pašvaldībām ir noteikta kompetence.

Vienlaikus tiesībsargs ir secinājis, ka Ministru kabinets piešķirto kompetenci nav izmantojis pienācīgā kārtībā, t.sk. ar Noteikumiem 16 nav atrisinājis vairākus jautājumus, kas būtu tieši vērsti pret izklaides trokšņa ierobežošanu.

Cita starpā tiesībsargs norādījis, ka Noteikumu 16 9., 10. un 11. punkts, kā arī 3. un 4. pielikums paredz trokšņa rādītājus un nosaka kārtību, kādā piemēro un novērtē šos trokšņa rādītājus. Taču šis regulējums tiesībsarga vērtējumā ir piemērojams vienīgi attiecībā uz vides troksni, bet ne uz izklaides troksni.

Papildus tam tiesībsargs konstatējis, ka Noteikumu 16 12. punkts uzliek pienākumu pašvaldībai nodrošināt kontroli pār izklaides troksni (t.sk. kontrolēt mūzikas atskaņošanu un citu ar sabiedrisko kārtību saistītu trokšņu izplatību). Tomēr ne konkrētā tiesību norma, ne arī kāda cita norma nesatur detalizētāku regulējumu izklaides trokšņa efektīvai ierobežošanai. Tā rezultātā tiesībsargs secinājis, ka Noteikumos 16 nav noregulēta izklaides trokšņa novērtēšana un pārvaldīšana atbilstoši tā būtībai un likumdevēja uzstādījumam.

Šī iemesla dēļ tiesībsargs ir uzsvēris, ka Noteikumu 16 9., 10., 11. un 12. punkts, kā arī 3. un 4. pielikums, ciktāl tie nenodrošina izklaides trokšņa regulējumu ārpus sodošo normu ietvara, atzīstami par neatbilstošiem Satversmes 96., 111. un 115. pantam.

#### [4] NESPĒJA ĪSTENOT RISINĀJUMUS

Kā iepriekš minēts, tiesībsargs bija sagatavojis Atzinumu, kurā konstatētas tiesiskā regulējuma nepilnības un noteikts termiņš šo problēmu atrisināšanai – 2024. gada 1. decembris.

Lai izpildītu Atzinumā sniegtās norādes un ieteikumus, Ministru kabinets ir uzsācis darbu pie izmaiņām tiesiskajā regulējumā, šo jautājumu deleģējot Ministrijai.

Ministrija sagatavoja sākotnējo grozījumu projektu Noteikumiem 16, kas sanāksmes ietvaros tika plašāk apspriests ar vairāku ministriju, Veselības inspekcijas, Rīgas pašvaldības, kā arī SIA “Akukon-Būvakustika” akustikas speciālistiem, biedrības “Naktsmieru” pārstāvjiem un citām publiskām un privātām institūcijām.

Pēc apspriedēm Ministrija turpināja darbu pie Noteikumu 16 grozījumu projekta, kā arī sagatavoja grozījumu projektus Publisku izklaides un svētku pasākumu drošības likumam (turpmāk – **Pasākumu likums**) un likumam “Par piesārņojumu” cita starpā paredzot ieviest šādu regulējumu:

a. ar grozījumiem Noteikumos 16:

- aprīkot izklaides vietas iekštelpas ar trokšņa monitoringa iekārtu, kas nodrošina nepārtrauktus trokšņa mērījumus izklaides vietas darba laikā;
- noteikt izklaides vietu vides trokšņa robežlielumus dienā, vakarā un naktī, kā arī trokšņa robežlielumus izklaides vietu iekštelpās;
- paredzēt pašvaldības policijai kompetenci nodrošināt kontroli pār noteikto robežlielumu ievērošanu.

b. ar grozījumiem Pasākumu likumā:

- precizēt publiska pasākuma definīciju, attiecinot likumu tikai uz vienreizējiem un īslaicīga rakstura publiskiem pasākumiem;
- ieviest stingrākas prasības un kontroli attiecībā uz nakts laikā rīkojamiem pasākumiem, t.sk. saistībā ar trokšņa radīšanu;

c. ar grozījumiem likumā “Par piesārņojumu”:

- noteikt administratīvo atbildību par izklaides vietas iekštelpu neaprikošanu ar trokšņa monitoringa iekārtu normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā.

Kā redzams, Ministrija sākusī strādāt pie vairākiem tādiem risinājumiem, kas tikuši uzsvērti iepriekšējo gadu diskusiju ietvaros, un uz kuriem vēršis uzmanību tiesībsargs (*sk. šī iesnieguma [3]. sadaļu*).

2025. gada 4. februārī Ministru kabinets apstiprināja atbildes vēstuli tiesībsargam, ar kuru informēja par īstenotajām aktivitātēm (protokols Nr. 5 / 39. §).

Ir būtiski atzīmēt, ka sabiedrības pārstāvjiem nav uzrādīta grozījumu sākotnējā projekta galīgā (vai vismaz pēdējā mēneša aktualizēta) redakcija. Informācijas trūkums ir konstatējams jau vairāk mēnešu garumā. Vienlaikus tika saņemts apstiprinājums par to, ka ar šo redakciju būs iespējams iepazīties, kad grozījumi projekti tiks izvietoti vienotajā tiesību aktu projektu izstrādes un saskaņošanas portālā.

Ir pagājuši gandrīz 10 mēneši kopš Atzinuma izdošanas, bet Atzinumā noteiktais termiņš ir **pārsniegts par vairāk kā 4 mēnešiem**. Tādējādi esam spiesti konstatēt, ka Ministrija turpina izvairīties no problēmas pienācīga risinājuma. Šajā sakarā ir jāpiebilst, ka notikušajās sanāksmēs esam novērojuši, ka Ministrijas darbinieki aktīvi pildīja savus darba pienākumus, taču pēdējā laika vilcināšanās rada pamatotas aizdomas, ka tieši Ministrijas vadības bezdarbības dēļ sākotnējais projekts netiek saskaņots un izvietots tiesību aktu portālā. Turklāt neatkarīgi tā, kāda iemesla dēļ ir iestājusies attiecīga bezdarbība, tieši Ministrijas vadība ir politiski atbildīga par šīs problēmas risināšanu.

Līdz ar to piesakām savas pretenzijas attiecībā uz šo vilcināšanos un lūdzam nekavējoties rīkoties, lai beidzot atrisinātu šo problēmu.

Jāpiebilst, ka šobrīd izjūtam divkāršu vilšanos, jo arī šoreiz Ministrija nav atrisinājusi problēmu, līdzīgi kā 2023. gadā, kad Ministrija tā arī neizpildīja ministru prezidenta uzdevumu, neefektīvi vadot trokšņa problēmas risināšanai izveidoto Darba grupu, kas būtībā noslēdzās bez rezultāta un noveda pie tiesībsarga Atzinuma sagatavošanas.

## **[5] LŪGUMS**

Ņemot vērā visus iepriekš minētos faktiskos un tiesiskos apstākļus, mēs lūdzam Jūs:

- 1) veikt visas nepieciešamās darbības, lai iespējami ātri un efektīvi aizsargātu iedzīvotājus pret bāru, klubu un citu nakts izklaides iestāžu radīto troksni, kas rada diskomfortu, negatīvi ietekmē veselību, traucē akustisko saziņu vai citādā veidā traucē sabiedrisko mieru un kārtību;
- 2) iespējami drīz, bet ne vēlāk kā līdz 2025. gada 30. aprīlim pabeigt darbu pie Noteikumu 16, Pasākuma likuma un likuma "Par piesārņojumu" grozījumu projektiem, kas minēti Ministru kabineta 2025. gada 4. februāra sēdē apstiprinātāja vēstulē tiesībsargam;
- 3) iespējami drīz, bet ne vēlāk kā līdz 2025. gada 30. aprīlim, noturēt tikšanos ar biedrības "Naktsmieru" pārstāvjiem, lai pārrunātu iespējamās risinājumus un Ministrijas iesaisti to īstenošanā.

Mēs patiesi ceram, ka Jūs atsauksieties uz mūsu lūgumiem. Vienlaikus mēs apliecinām, ka gadījumā, ja Ministrijas vadība turpinās paust noraidošu attieksmi pret paaugstināta trokšņa problēmu risināšanu, t.sk., ja tiks noraidīts aicinājums noturēt attiecīgas pārrunas, mēs esam gatavi veikt visas nepieciešamās darbības iedzīvotāju interešu aizsardzības nolūkā, t.sk. rīkot sapulces, piketus, gājienus, kā arī publiskas kampaņas un informatīvus pasākumus, ar kuriem vērstu sabiedrības uzmanību uz to, ka tieši Ministrijas vadība ir galvenokārt vainojama pie paaugstināta trokšņa problēmām un valsts nespējas aizsargāt iedzīvotājus pret naktsmieru traucējošiem trokšņiem, un tādējādi ir atbildīga par to, ka Latvijā šajā sakarā ir viena no sliktākajām situācijām Eiropas Savienībā.

Iedzīvotāji ir noguruši no nesamērīgi augsta trokšņa problēmas, ar kuru spiesti saskarties daudzu gadu periodā. Iedzīvotāju pacietība ir beigusies, kādēļ tiek prasīts problēmas nekavējošs risinājums, nevis ilgstošās diskusijas, pārrunas un konsultācijas. Tiesību aizsardzības līdzekli tiks izmantoti, ja problēmu neizdosies nekavējoties atrisināt.

Atbildi uz šo iesniegumu lūdzam sagatavot elektroniskā veidā un nosūtīt uz elektroniskā pasta adresi: naktsmierurigai@gmail.com.

Jebkuru jautājumu vai neskaidrību gadījumā iesniedzēja lūdz sazināties ar Maiju Krastiņu, zvanot uz tālruņa numuru +371 22093722, vai rakstot uz e-pastu maija\_krastina@yahoo.com.

Ar cieņu –

Biedrības “Naktsmieru”  
valdes priekšsēdētāja Maija Krastiņa

[DOKUMENTS IR PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU]